

## Odbor kanceláře tajemníka

Č. j.: MUBR 186452/2023 OKT  
Sp. zn.: MUBR-S 186441/2023 OKT  
Vyřizuje: Mgr. Ivan Kejík, LL.M., MBA

Vážený pan

██████████  
██████████  
██████████

Nar. ██████████

V Břeclavi 12. 12. 2023

## Rozhodnutí

Město Břeclav jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn (dále jen zákon o informacích), posoudilo žádost, kterou podal ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (dále jen žadatel nebo ██████████) o informaci podle zákona o informacích a

### rozhodl takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích, v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) zákona o informacích, se žádost ██████████ ze dne 27. 11. 2023 o poskytnutí informace o výši platů ██████████ a ██████████ (dále jen zaměstnanci Města Břeclavi) za posledních 12 měsíců, **odmítá**. Žadatel neprokázal, že v tomto případě veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu zaměstnanců Města Břeclavi převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 29. 11. 2023 obdrželo Město Břeclav žádost ██████████ o informaci podle zákona o informacích, a to poskytnutí informace o výši platů ██████████ a ██████████ za posledních 12 měsíců a informace, zda má ██████████ alespoň maturitu a informace, v jaký rok a na jaké škole získala ██████████ titul Mgr.

Podle § 3 odst. 3 zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8c zákona o informacích povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů a) jako 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů, 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace. Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Výše uvedená právní úprava, účinná od 01. 01. 2023 vychází z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, kdy tento konstatoval, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa; d) informace existuje a je dostupná. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státní orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Správní soudy tento závazný právní názor dále ve své judikatuře rozvedly. Klíčovým je v tomto směru rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. 05. 2020, týkající se informací o platových poměrech vrcholných představitelů Kanceláře prezidenta republiky. Nejvyšší správní soud navázal na platový nálezním, že blíže specifikoval kritéria předestřená Ústavním soudem (někdy označovaná jako tzv. platový test), jejichž původní charakteristiku považoval za toliko obecnou. Stěžejním je v tomto směru bod 28 rozsudku: Nejvyšší správní soud má za to, že tento výše deklarovaný veřejný zájem na poskytování informací dle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků. S ohledem na potřebu důsledného uplatňování principu proporcionality v každém jednotlivém případě, kterou ve svém platovém nálezu zdůraznil Ústavní soud, však je nezbytné diferencovat míru osvědčení takového veřejného zájmu žadatelem o informace (tj. povinným subjektem požadované penzum argumentů ve prospěch existence veřejného zájmu) v případě různých, sdělením požadované informace dotčených, osob. Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. (...) Požadavek na „sílu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými prostředky či v čemkoli jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole.

Složitost praktické aplikace popsaných judikatorních požadavků je tedy řešeno výslovnou právní úpravou pravidel pro poskytování informací o platech, odměnách a obdobných plněních. Ta v zásadě připouští – při určité míře zjednodušení – „snadnější“ zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější“ posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. V případě ostatních osob bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu (srov. výše). To návrh v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).

Podle § 15 odst. 1 zákona o informacích pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedená podmínka splněna není.

Povinný subjekt, je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétního zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn., že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Dotčený zaměstnanec není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je jakožto zaměstnanec povinného subjektu odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka také nebyla splněna.

Žadatel ve svém podání kromě požadovaných informací o platu dotčených zaměstnanců a informací o jejich dosaženém vzdělání podává odvolání proti usnesení č. j. MUBR 161024/2023.

Z tohoto povinný subjekt dovozuje, že motivací žadatele na sdělení výše platu a úplných informací o dosaženém vzdělání zaměstnance, není ochrana práv a zájmů účastníka řízení, ale zahlcení správního orgánu zcela neopodstatněnými podáními.

Žadatel zde tedy vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, povinný subjekt prohlašuje, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud.

Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona o informacích podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, prostřednictvím zdejšího úřadu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Ivan Kejík, LL.M, MBA  
tajemník

Rozhodnutí obdrží:

██

██ Městský úřad Břeclav

██ Městský úřad Břeclav